

# ПРОТОКОЛ

№ 324

гр. Търговище, 12.12.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ** в публично заседание на дванадесети декември през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЙОРДАН П. И.ОВ

Членове: ЯВОР ПЛ. ТОМОВ

ПЛАМЕН М. ДРАГАНОВ

при участието на секретаря ЖОРЖЕТА СТ. ХРИСТОВА  
и прокурора Д. П. С.

Сложи за разглеждане докладваното от ЙОРДАН П. И.ОВ Въззивно частно наказателно дело № 20243500600503 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

**Открива се съдебното заседание.**

**Извършва се проверка на призованите за днес лица.**

**Жалбоподателят С. З. М.** – редовно призован, воден от органите на ОЗ „Охрана“ – Търговище, се явява лично и с адв. И. И. от АК – Велико Търново, редовно упълномощен от първа инстанция и адв. Т. от САК, редовно упълномощен от днес.

**Окръжна прокуратура гр. Търговище** – редовно призована, се представлява от зам. окръжния прокурор С..

Постъпило е пълномощно от адв. М., но след това е постъпила молба от същия с която заявява, че след проведен разговор с близки на обвиняемия и адв. Т. същите са го уведомили, че защитата на обвиняемия за настоящото съдебно заседание се поема от адв. Т., поради което оттегля пълномощията си.

С оглед представения списък със желаещите граждани да присъстват в залата при разглеждане на делото, с вх. № 4935/12.12.2024 г., съдът допуска в залата описаните в него 16 човека, както и двама, по отношение на които се иска техния разпит.

## ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

**Адв. И.:** Да се даде ход на делото.

**Адв. Т.:** Да се даде ход на делото.

**Жалбоподателят:** Да се даде ход на делото.

**Прокурорът:** Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед редовото призоваване на обвиняемия и неговите упълномощени защитници, поради което и

### **О П Р Е Д Е Л И :**

#### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Съдът **разяснява** правата по чл. 274 от НПК.

**Отводи и самоотводи** не бяха направени.

**Съдът докладва постъпилата частна жалба, както и получената чрез Окръжна прокуратура – Търговище петиция от 230 граждани, с която се настоява за незабавно освобождаване на обвиняемия и са посочени основите акценти за това.**

Непосредствено преди съдебното заседание е постъпило писмо от Д.Р., председател на сдружението „Европейски център за транспортни политики“, подписано с електронен подпис, с което същата посочва, че е подадено, относно ролята на С. М. по разследване по случая с ПТП край гр. П... от април 2024 г., с което изразява благодарността си във връзка с разследването на това престъпление, като посочва, че огледът не е бил както трябва и според нея обв. М. е демонстрирал висок професионализъм и уважение към екипа на сдружението, демонстрирал е отдаденост по случая и е спомогнал за установяване на истината.

**Адв. И.:** Поддържа подадената от нас жалба. Предоставям на колежата Т. да представи всички писмени доказателства, които сме събрали и моля съдът да ги приеме.

**Адв. Т.:** Поддържа подадената от нас жалба. Моля да приобщите като

относими в настоящото производство, на първо място 1 бр. характеристика на подзащитния ни от отговорния редактор на „М...“ В.П..

На следващо място ще Ви помоля да приобщите още 4 бр. характеристични справки за обвиняемото лице, всички без изключение сочещи, че той е един добър човек и отговорен член на нашето общество.

На следващо място моля да приобщите 1 бр. копие от удостоверение за настоящ адрес, видно от което нашият подзащитен пребивава гр. В..., ул. „С...“ № .... С оглед малкия времеви период не сме имали възможност да се подготвим с копие и за държавното обвинение.

Предоставям в оригинал на съда, като моля да се ползва само за нуждите на настоящото производство, след което да ми бъде върнато, тъй като неразполагаме с ксерокопие, получих го сега от клиента ми, 1 бр. СМУ от вчера на обвиняемия, в заключението на което се казва, че се касае за разкъсно-контузна рана на обвиняемия на лява вежда и множество охлузвания на десния горен и двата долни крайника. Относно начина и механизма на тяхното получаване, обвиняемият е дал подробни обяснения в разпита си по чл. 221 от НПК, непосредствено след привличането му като обвиняем и считам, че това медицинско удостоверение е от изключителна важност, относно твърдяното от клиента ми противоправно поведение и хвърля допълнителна светлина върху това кои лица са имали активно противоправно поведение и каква е била ролята на С. М. в описаната фактология.

На следващо място, доколкото на съда вече е известно наличието на петиция с около 300 подписа, на мен и колегата беше връчена нова петиция със същото настойчиво искане, да бъде преустановена репресията и злоупотреба с власт срещу хора, които търсят истината и справедливостта в лицето на С. М.. Налични са във връзка с тази петиция 6 669 електронни подписа и 1650 физически такива, като тази петиция съдържа подписи на гражданите на П... и Търговище, т.е. близо на 10 000 граждани, които вярват, че лицето С. М. не е автор на престъпление и, че е несправедливо обвинен и моля същата да бъде приложена за нуждите на настоящото производство. Това са подписи на различни граждани от тези, които вече са ви били представени.

Също така бихме искали и сме осигурили участието за нуждите на настоящото производство, да бъдат разпитани в качеството на свидетели лицата - К.Х.Я. и М.Й. И.ов от гр. П.... Същите лица са посочени с три имена и

с установъчни данни в разпита на полицейския служител Т..., който е бил в състава на АП при РУ – П..., който се отзовава на сигнала и макар тези лица да са свидетели очевидци на процесните събития, органите на ДП упорито не желаят да разпитат тези лица, макар техните показания да съдържат информация, която може да бъде ценен ориентир затова, какво действително се е случило, какъв е бил генезисът на ситуацията, отправял ли е г-н М. закани, нанасял ли е удари, респ. срещу него отправяни ли са закани, обиди и нанасяни ли са удари и имало ли е възмутени граждани в 3 часа нощес по улиците на град П..., които да са свидетели на твърдените и вменени му във вина деяния. Изключително държим на тези разпити пред уважаемия съдебен състав, доколкото у нас е създадено впечатление ако съдът не инициира тези разпити, то доколкото наблюдаващия прокурор при РПР – П..., И.а е оставил у клиента ми усещането, че няма да проведе обективно и всестранно разследване и е господар на досъдебната фаза на процеса, то ние считаме, че ако те не бъдат разпитани тези лица, то техните показания няма да бъдат въобще приобщени по какъвто и да е начин по наказателното производство, което се води срещу нашия клиент. Аналогично, въпреки множеството оплакванията от него в обясненията, въпреки видимите следи от наранявания по него, до момента в разрез с разпоредбата на чл. 203, ал. 3 от НПК, органите на ДП са концентрирани изключително в това да прилагат докладни записки, справки и друга документация, която абсолютно едностранно цели да укаже натиск върху настоящия съдебен състав при вземане на решението по днешното дело, което без съмнение прокуратурата цели потвърждаване на акта на първостепенния съд, доколкото прокуратурата можеше да извърши оглед по реда на чл. 158 от НПК на обвиняемия така, както е сторила на един от свидетелите по делото и тези лица да бъдат разпитани. В тази връзка апелирам това нещо да се случи днес. Ние имаме готовност, доколкото свидетелите са пред залата и чакат и считам, че това ще бъде изключителен лакмус затова съдът да може да направи преценка дали е налице първата изискуемата от закона предпоставка, а именно обоснованото предположение за това С. М. да е извършил престъпление по чл. 325 от НК или каквото и да е друго деяние.

**Прокурорът:** По отношение днес представените писмени доказателства във връзка с тези характеристични данни, те са доколкото разбирам от познати и родителите на починалия М..., принтирани са на един и същи принтер, но

иначе няма пречка да бъдат приети, доколкото се касае за данни за личността на обвиняемия, което е предмет на настоящото производство, опасен ли е като личност за обществото или не е, с оглед извършване на други престъпления.

Относно тази подписка, коректно сме ги получили вчера, представили сме ги на съда чрез Районна прокуратура, така че не укриваме никакви доказателства, което сме получили го препращаме. Нямаат пряко отношение към мярката за неотклонение, но тъй като са представени по производството по ЧНД-то, те са общи твърдения във връзка с Европейската конвенция за защита правата на човека и ограничаване правата на гражданите и приемат, че едва ли не е налице грубо нарушаване на тези основни твърдения. Същото важи и за тези, които ние сме представили и ако се приемат едните, би следвало да се приемат и другите. Вчера сме получили и докладна записка, тъй като е имало данни при разглеждане на мярката за неотклонение, във връзка с изготвеното съдебно-медицинско удостоверение, прегледът е направен вчера по разпореждане на наблюдаващия делото прокурор, така че е във връзка със здравословното състояние на обвиняемия, което също следва да бъде коментирано. А отделно, само да отворя скоба, че по част от тези сигнали със сходно съдържание, част от които са получени от Върховна прокуратура, други директно до Окръжна прокуратура, има образувани вчера две преписки, за евентуално упражнено полицейско насилие при задържането му, с оглед причинена телесна повреда, най-вероятно лека по чл. 131, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 130 от НК и тези две преписки вчера са препратени по компетентност на Районна прокуратура – Търговище, така че това не е ново обстоятелство, но това медицинско по-скоро би следвало да са копира и да се върне на защитата, тъй като ще бъде необходимо във връзка с тези твърдения, че е упражнено при задържането му или в следствие при престоя му в съответните полицейски управления неправомерно насилие спрямо обвиняемия, за да могат да се изяснят тези обстоятелства, не е в пряка връзка, а с оглед здравословното му състояние, което би следвало да бъде коментар в настоящото съдебно производство.

По отношение искането за разпит на свидетели, на този етап от разследването действително са разпитани само лицата, които са били преки очевидци, не са посочени други. Нямало е пречка както обвиняемия, така и неговите защитници да ги поискат да бъдат разпитани. Считаю, че във връзка с производството по мярката за неотклонение да се обсъждат обстоятелства по

същество ще затрудни ненужно процеса, но предоставям на съда. Ако пък действително се счита, че едва ли не има тенденциозно отношение, но както виждате разследването е на два дни и оттогава делото е в съда, така че по тези причини тези лица, които са били очевидци, не са били разпитани и ако е установено, че действително са запознати със случилото се във връзка с обвинението за хулиганство.

Представям 3 бр. справки, с копия за страните, на какво основание е бил обявен С. М. на ОДИ и за получени отговори от съответните прокуратури по ДП, относно висящите му дела в съдебна фаза, които са в РС – Ловеч, РС – Велико Търново и РС – В..., като първото само е от частен характер, а останалите две са от общ характер и същите са по обвинения за престъпления за хулиганство при условията на повторност и моля да се приемат, тъй като те са във връзка с обстоятелствата, относно приетото от съда, че не е оборена законната презумпция по чл. 63, ал 2 от НПК.

**Адв. И.:** Не се противопоставям да бъдат приети представените от прокуратурата писмени доказателства. Моля да приемете печатно издание на вестник „К...“, брой ... от месец ноември 202.. г. Това издание съдържа обидни статии по отношение на моя доверител С. М.. Това е поводът, за да се стигне до тук.

По отношение на тази справка, която е представена от Окръжна прокуратура, всички тези дела, които са посочени, аз съм представлявал обв. М. като във В..., така и във Велико Търново. Това, че не са тръгнали делата не е само наша вината, знаете, че те могат да се отложат и за събиране на доказателства, същите все още не са приключили, така че не намирам в каква връзка се представя тази справка от прокурора. От тук не е видно той да се укрива или да пречи на разследването по тези дела. Причините за отлагането на делата също ги няма. Моля да допуснете като свидетел З.К.Д., това е жената, която му е разрешила да пребивава в дома ѝ в гр. В..., където е настоящия му адрес в момента. Желая нейния разпит за да заяви, ако се наложи да изтърпява мярката за неотклонение „Домашен арест“ такава, каквато аз съм претендирал пред първата инстанция, има ли нещо против да изтърпи обвиняемия тази мярка в дома ѝ.

**Адв. Т.:** Във връзка с докладната записка или справка, НПК ясно казва да не се цени като доказателство в процеса и всички юристи, които сме тук

днес го знаят отговора, а той е твърд и ясен не. По отношение на този документ, същият се представя поради това, че видите ли ако постановите акт, по силата на който бъде отменено определението на първостепенния съд, М. може да се отклони от правосъдие, което е не логично, с оглед неговата публичност, с оглед заявеното от множество публични личности, заемащи съответно отговорни длъжности в държавни институции, че той има поведение, насочено към активна гражданска позиция и подпомагане дейността на тези органи.

На следващо място, относно разпита на свидетелите, които посочихме, не съм съгласен с казаното от държавното обвинение, че са разпитани всички свидетели очевидци, защото ако обърнете внимание в разпита на св. М.. Т... от 02.12.2024 г., лист 3, е посочено с три имена и ЕГН лицето М.Й. И.ов като лице, което е присъствало на процесните събития и което удобно за тезата на държавното обвинение, но не и за защитната и не в интерес на справедливия процес, не е разпитано по делото, защото предполагам и допускам, че той може да сподели данни и информация на уважаемия съдебен състав, която да оборва, опровергава или разклаща обвинителната теза, която се поддържа от държавното обвинение.

Защо също считам, че е важно днес да бъдат разпитани тези свидетели, защото съгласно актуалната редакция на НПК, на чл. 118, ал. 2 от същия, полицейските служители спадат към кръга лица, които не следва да бъдат разпитвани като свидетели по делото, особено тези служители на МВР, които са осъществявали полицейски функции във връзка с изясняване на цялата ситуация.

Също така актуалната практика на Европейския съд по правата на човека, визирам делото на Ван Бехнер срещу Холандия ясно казва, че показанията на полицейските служители не следва да се ценят като тези на незаинтересования свидетел предвид трайната обвързаност на полицейските свидетели към изпълнителната власт, т.е. тяхното задължение по служба е да се подчиняват на държавните органи и обикновено имат връзка с обвинителната власт, особено в един малък град като П..., каквато връзка е очевидна.

На следващо място председателят на Българския хелзински комитет - К.К. посочва в статията си „Съдебен контрол върху отказите на прокуратурата

да образува ДП е необходим“, че полицейските служители са такива от партньорска бюрокрация, т.е. че прокуратурата, за разлика от съда работи всекидневно, ежедневно с полицията при разследване на престъплението.

На последно място, по повод СМУ, ще Ви помоля само да обърнете внимание, че освидетелстването на г-н М. е направено почти 11 дни след инцидента. Мога само да гадая дали това е пропуск или забавяне, продиктувано от липса на субективен капацитет на наблюдаващия прокурор да стори това по-рано или мога само да гадая дали това забавяне е направено с цел именно нараняванията и видимите следи от нанесения му побой, за което твърди, че се е случило както от граждани, така и от длъжностни лица при МВР, дали не се е целяло тези следи да отшумят, т.е. да не може да се докаже наличието на травматично увреждане по г-н М..

И относно исканията на колегата, считам същите за резонни, обременява настоящото производство действително, но считам, че тези пропуски няма как да бъдат санирани, ако Вие не се намесите адекватно.

**По направените искания съдът се оттегли на тайно съвещание.**

След оттеглянето си на тайно съвещание, съдът взе предвид следното:

Относно представените 5 бр. характеристики счита, че се касае за личността на обвиняемия, същите са относими към делото при вземане на мярката за неотклонение и същите следва да бъдат приети.

Също счита, че следва да бъде прието и приложено по делото удостоверение за настоящ адрес от 06.12.2024 г., от което е видно, че обвиняемият е регистриран с настоящ адрес гр. В..., ул. „С....“ .., ет. ..., ап. ...

Относно СМУ, здравословното състояние също е относимо при разглеждане на мярката за неотклонение, поради което представеното СМУ № .../2024 г., подписано от д-р В.В., съдебен лекар при МБАЛ – Шумен, при режим на констатация, а именно заключението на същото касае една разкъсно-контузна рана на лявата вежда, множествени увреждания на десен горен и двата долни крайника, като травматичните увреждания могат да бъдат получени по време и начин, съобщени от пострадалия, с което е причинено временно разстройство на здравето на пострадалия, не опасно за живота. Удостоверението да се впише в съдебния протокол и същото, по искане на защитата, да се върне на адв. Т..



Относно характеристиката, представена от г-жа Р..., председател на сдружението „Европейски център за транспортни политики“, съдът счита, че се касае за характеристични данни и няма пречка същата да се приеме по настоящото производство.

Относно петициите, съдът правораздава в името на народа и в тази връзка представените петиции от част от обществеността на обл. Търговище и на други части на страната ги приема като характеристични данни и ги прилага по делото, като не е приема ултимативния израз „настояваме“.

Относно исканията за разпит на двамата свидетели, които бяха посочени от адв. Т. съдът счита, че направеното искане е неоснователно, неотнормимо към разглежданото производство. Съдът в момента разглежда производство по мярка за неотклонение, като в това производство се преценяват доказателства, събрани по ДП, и които са приложени по делото. В настоящото производство могат да бъдат събрани и доказателства във връзка със здравословното състояние на обвиняемия, с характеристични данни, данни във връзка с адреса на обвиняемия, доказателства за семейното и имущественото положение, но не и доказателства по същината на делото. Тези свидетели, за които се иска и за които твърди, че са очевидци на станалото престъпление, няма пречка да бъдат разпитани на ДП, а при отказ да бъдат разпитани, съответно могат да бъдат сигнализирани по-горните прокуратури за това, че има отказ затова същите да бъдат разпитани.

По отношение твърдението, че полицаи не могат да бъдат разпитани, в чл. 118 от НПК няма забрана същите да бъдат разпитани. Отделен е въпросът, дали ще бъдат ценени тези показания, но същите биха били ценени по същество, когато делото бъде внесено в съда с обвинителен акт и тогава ще бъдат ценени всички доказателства и преценена допустимостта и относимостта на тези свидетелски показания, при разглеждане на делото.

Относно искането за разпит на св. З.Д., съдът счита, че искането е относимо с оглед това, че все пак се касае за настоящ адрес, на който е регистриран обвиняемия. Явно е, че имотът на този адрес не е собственост на обвиняемия, а на друго лице и е относимо искането да бъде разпитано лицето, което живее на този адрес, дали би приело обвиняемия при промяна на мярката му в по-лека такава, а именно „Домашен арест“.

Относно предоставения вестник, съдът счита, че същият следва да бъде

предоставен на ДП след като е относим към събиране на доказателства, но не и по настоящото производство, по изложените съображения по-горе. Настоящото производство е обвързано и ограничено в рамките на досъдебното Т.а. В това производство не се събират доказателства, освен както се посочи сам такива във връзка със здравословното състояние на обвиняемия, характеристични данни, адрес и семейно положение, по отношение на обвиняемите лица, за които се разглежда мярката за неотклонение, поради което вестникът следва да бъде върнат на адв. И..

Относно представената справка от прокуратурата, съдът счита, че същата е относима, с оглед процесуалното поведение на обвиняемия по други производства, за които са представени докладни записки по делото.

С оглед горното съдът по доказателствата,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото БП № 347/2024 г. по описа на РУ – Търговище, както и днес представените от адв. Т. – Удостоверение за настоящ адрес на обвиняемия от Община гр. В...; Характеристики – 5 бр. от К.С., Н... М., С.С., С. С. и В.П.; Удостоверението за настоящ адрес на обв. М. от 06.12.2024 г.; Характеристиката, представена от г-жа Р..., председател на сдружението „Европейски център за транспортни политики“; Изпратената от Окръжна прокуратура – Търговище петиция, подписана от 230 човека, както и петиция, представена днес от адв. Т.а, подписана със 6669 електронни подписа и 1650 фактически; Справка от ОД на МВР – Търговище; Справка от Отдел „Разследване“ при ОД на МВР – Търговище до РПР – В...; Справка от РПР – В... до ОД на МВР – Търговище; Справка от Отдел „Разследване“ при ОД на МВР – Търговище до РПР – Велико Търново; Справка от РПР – Велико Търново до Отдел „Разследване“ при ОД на МВР - Търговище и Списък с вх. № 4935/12.12.2024 г., с вписани 16 бр. желаещи граждани да присъстват в залата при разглеждане на делото, както и двама, по отношение на които се иска техния разпит.

**ВРЪЩА** на адв. Т. представеното СМУ № .../2024 г., подписано от д-р В.В., съдебен лекар при МБАЛ – Шумен, изготвено по отношение на обв. М..

**ВРЪЩА** на адв. И. представения от него вестник „К.... П...“, брой .. от месец ноември 202..г.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на адв. Т., за разпит на двама свидетели - К.Х.Я. и М.Й. И.ов от гр. П....

**ДОПУСКА** до разпит в качеството на свидетел З.К.Д..

Съдът **пристъпва** към снемане самоличността на свидетелката.

**Св. З.К.Д.** – родена на ..... г. в гр. В..., живуща в гр. В..., ул. „С....“ № .., ет. ..., ап. ..., българска гражданка, неосъждана, неомъжена, ЕГН \*\*\*\*\*.

Съдът **предупреждава** свидетелката за отговорността по чл. 290 от НК, която носи за лъжесвидетелстване.

**Св. Д....:** Обещавам да говоря истината.

Въпрос на адв. И.: Кажете на съда познавате ли С., има ли настоящ адрес той при Вас и имате ли нещо напротив, ако съдът му определи по-лека мярка, той да я изтърпява на този адрес?

**Св. Д....:** Познавам С. и нямам нищо против да пребивава на моя адрес.

**Съдът:** Вие запозната ли сте какво представлява мярката „Домашен арест“?

**Св. Д....:** Не.

**Съдът разяснява на свидетелката какво представлява мярката „Домашен арест“.**

**Св. Д....:** Съгласна съм с всичко това, което ми разяснихте.

**Адв. И.:** Нямам други въпроси.

**Адв. Т.:** Нямам въпроси към свидетелката.

Въпрос на прокурора: Откога познавате г-н М. и в какви отношения сте с него?

**Адв. И.:** Аз мисля, че въпросът не е уместен. Възражявам на така зададения въпрос, откога и как се познават с него, това няма никакво значение.

**Съдът счита, че възражението е основателно и не допуска въпроса.**

**Прокурорът:** Няма други въпроси.

**Адв. И.:** Нямам повече въпроси.

**Адв. Т.:** Нямам въпроси.

**Жалбоподателят М.:** Нямам въпроси.

Съдът приключва с разпита на свидетелката.

**Съдът запитва страните за други искания по доказателствата.**

**Адв. И.:** Нямам други искания.

**Адв. Т.:** Нямам други искания.

**Жалбоподателят М.:** Поддържам това, което заявиха защитниците ми.

**Прокурорът:** Нямам искания.

С оглед изявлението на страните за липса на други искания, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което и

## **О П Р Е Д Е Л И :**

### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

**Адв. Т.:** Уважаеми окръжни съдии, 23 милиона лева е приблизителната сума, която България е изплатила за обезщетения по дела на Европейския съд по правата на човека в Страсбург, за период от последните 21 години. Това са официални данни от Министерството на правосъдието, като едно от най-честите нарушения, за които България бива осъждана е нарушаване презумпцията за невинност, основен правен принцип, чието спазване е гарантирано от нашата конституция и от Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи, ратифициран от нашата държава през далечната 1992 година.

За съжаление настоящия случай с повдигането на обвинение и задържането на г-н М. и изправянето му пред съда с искане по чл. 64 от НПК го онагледява защо прокуратурата е държавната институция с най-нисък рейтинг в държавата. Настоящото разследване, поне по начина и във вида в който се води до момента е нагледен пример за проблемите, върху които акцентират множество реномирани европейски институции, които изследват проблемите, свързани с върховенството на правото в нашата държава. Европейската комисия за демокрация чрез право, Европейски съд за правата на човека, съдът на Европейския съюз и други органи алармират и то с право, че прокуратурата в нашата република разполага с възможността безконтролно да повдига обвинения на когото поиска, когато поиска и за каквото да не

поиска. Акцент върху това неограничаване на правомощията на прокуратурата е поставено в решението по делото „Илийков срещу България“.

В случая Районна прокуратура – П... отново е сторила това, избирайки актуалната правна квалификация, която е неакуратна, почива на изключително превратно тълкуване на фактите и на не задълбочен анализ на общо известни данни и не на последно място на очевидно манипулативно събиране на данни, на едни данни и не събиране на други.

Една от възможните, поне по моему причини затова необективно и тенденциозно разследване може би се корени в активната гражданска позиция и множество критични коментари на С. М. в дейността му на журналист, по повод дейността на органите на МВР и полицията, намиращи се на територията на Община – П..., свързани най-вече с тези коментари със случай на смъртта на младеж от гр. П... и твърдени от г-н М. множество пропуски в разследването. Държа да отворя една кратка скоба, че тези медийни изяви на М. активираха бдителността на съответните органи и ДП по това дело, което действително е предмет на настоящото разследване, бе иззето и прехвърлено в друг съдебен район. Вярно, че всичко това, имам предвид активното му поведение на журналист и активната гражданска позиция, които г-н М. защитава, рефлектират по един негативен аспект на неговите граждански права начин, върху личността на г-н М..

Считам, че това своеобразно агонистично поведение на органите на МВР и на прокуратурата на гр. П... срещу г-н М. е и вчерашното разпореждане на прокуратурата на наблюдаващия прокурор по това дело, М. да бъде изведен от ареста в гр. Шумен, където пребивава понастоящем, на 13.12. за участие в процесуално следствено действие и по друго дело, т.е. и това постановление по своя характер демонстрира една явна предубеденост, явно предварително знание какво ще се случи, освен ако разбира се прокурорът няма окултни възможности по това дело, че днешното съдебно заседание е с предрешен изход и С. М. след днешното съдебно заседание, независимо от това какви доказателства ще наведе защитата и какво ще прецени съдът, ще остане в условията на арест.

За да не бъда голословен, ще Ви посоча с конкретни примери защо аз считам, че на първо място не е налице първата изискуема от закона предпоставка на чл. 63, ал. 1 от НПК, а именно защо не считам, че е налице

авторство от страна на г-н М. на деяние, което се преследва по общия ред. Същият, както вероятно сте запознати служебно, е лице, което както казах се препитава като журналист на свободна практика, с добра професионална репутация, прави множество репортажи, най-вече последните месеци от територията на гр. П... По повод тази своя журналистическа дейност на 28.11.2024 г. е конфронтиран от лицата Г. П. от с. ....и А. К. от гр. В..., това са същите лица, които неясно защо са посочени като пострадали от престъплението хулиганство и са конституирани като пострадали. След тази конфронтация г-н М. сигнализира местното РУ и получава уверение, че въпросните две лица са предупредени по ЗМВР. На 02.12.2024 г. в тъмните часове на денонощието в около 3 часа, между група лица, сред които въпросните К.. и П.. и г-н М., отново възникват пререкания и размяна на реплики, като се стига и до физическото нараняване на С. М.. На място пристига автопатрул на РУ – П... в състав полицаите Т... и П..., които в своите разпити не заявяват, че при пристигането си на място да са възприели действия от страна на г-н М., които да налагат задържането му, т.е. не са имали предпоставки, изводими от неговото поведение, които да налагат на него да му бъде наложено задържане по ЗМВР. Да, действително полицейските служители споменават, че той имал по емоционален, по невъздържан изказ, но в районното управление биват поканени за сведение единствено А., П.. и К., макар както вече споменах тези свидетелски показания да следва да бъдат изключени от доказателствената съвкупност по делото и при анализа за нуждите на настоящото производство, все пак те са ценен ориентир затова дали е имало или не противоправно поведение от С. М..

Изключително любопитно е поведението на свидетелите А., К.. и П... Вярвам, че Ви е направило впечатление при запознаване с материалите по делото, че тези 3 лица не споменават да са жертва на престъпление от общ характер. Те твърдят за възприети обиди. Ясно е как се преследват и по какъв начин се инициират производства за обида и клевета, категорично те не са били от общ характер. Тези три лица, нито заедно, нито поотделно, манифестират намерение да пуснат сигнал, т.е. да депозират заявителски материал в районното или в прокуратурата срещу С. М.. В последствие обаче ДП е образувано именно за деяние по чл. 131, ал. 1, т. 12 от НК с пострадал А....

Считам също така, че тези показания на трите лица и най-вече на А., следва да бъдат анализирани доста критично, с оглед обстоятелството, че пострадалите имат особено положение в наказателния процес, поне като такива са конституирани в ДП и това ги мотивира да бъдат тенденциозни, недобросъвестни и необективни. Оставям настрана въпроса какво търсят трима младежи, както виждате от фотоалбума, с камуфлажни дрехи и с ММ ръкавици, превъзхождащи С. М. и двамата свидетели К.Х.Я. и М.Й. И.ов, какво са правели в 3.30 часа в П.... Те са дали някакво обяснение, което обаче с оглед изключително провокативното съдържание на вестника, изцяло насочено срещу личността на нашия подзащитен, отново следва да бъде преценено в контекста на всички предхождащи и последващи тази среща събития.

Категорично показанията на тези три лица са такива на заинтересовани лица и не представляват обективен доказателствен източник. Другите свидетели на твърдяното деяние няма, освен тези които ние цитирахме и които до момента, въпреки изискването на НПК да бъде работено по делото дори, когато материалите са в съда, не са установени и не са разпитани. Предвид вероятно информацията, която е станала известна на ангажираните с разследването, за наличие на очевидно междуличностни отношения и то влошени от предходен етап, вероятно след изготвения протокол за предупреждение, ясно е на всеки юрист, че няма как да издържи обвинението по чл. 131, ал. 1, т. 12 от НК и затова се предприемат действия по ангажиране отговорността на М.о за деяние по чл. 325 и то ал. 2 от НК, макар по делото да липсват такива данни. Любопитно е, че не е ясно силното възмущение на кой член на обществото в гр. П... е предизвикал С. М., влизайки в три часа нощем в улица без изход, в празния град в П..., в спор с лица, които би следвало да са предупреждени дни по-рано, да избягват всякакво своеобразно поведение, насочено спрямо С. М..

Прави впечатление, че като служителите на РУ – П..., така и наблюдаващия прокурор са се концентрирали прекалено много в разпитите, подкрепящи обвинителната теза, като същевременно са пренебрегнали до степен фактическото игнориране на другите, установени по делото лица и на информацията, която биха могли да получат от техните разпити. Тук визирам присъствалите на място и установени от полицейските служители М. И. и К.

Я..

Друг лакмус, който споменах за липсата на обективно и безпристрастно разследване, за което съответно ще ангажираме съответните действия в хода на ДП, ако трябва и по реда на чл. 195, ал. 5 от НПК, чрез сезиране на главния прокурор, с молба делото да бъде гледано в подсъден район, е липсата на протокол за освидетелстване на самия обвиняем в кориците на делото, предвид известните на прокурора още към 02.11.2024 г. данни, съдържащи се от оплаквания на г-н М., че самият той е пострадал на първо място от действия на тези трима свидетели, пострадали от хулиганство, според РУ – П... и от служители на състава на МВР.

От анализа на доказателствената съвкупност по делото поне у мен се затвърждава убеждението, че органите на ДП са били тласнати по-скоро от стремежа в други области на обществено политическия живот, отколкото към правоприлагането, на първо място повдигайки настоящото обвинение на г-н М. и на второ място искайки неговото задържане под стража и обрисувайки го като личност, представляваща повишен източник на обществена опасност. Да, вярвам, че г-н М. в предоставеното му право на защита, ще поднесе извинение на органите на прокуратурата, че се е разболял веднъж миналата година и е пропуснал да се яви на делото в гр. В.... Ние ще се постареем в случай, че му се измени неговата мярка за неотклонение в по-лека такава, той да поеме грижи за здравето си и да не се разболява докато трае досъдебната фаза на това производство и съдебната такава.

Категорично считам, че при повдигане на обвинение на г-н М. и внасяне на искането по реда на чл. 64 от НПК, прокуратурата не е изследвала всестранно, обективно и обективно всички релевантни обстоятелства по делото и фразиращо е нарушила презумпцията за невиновност. Това, което аз знам е, че в подобни случаи редът е да се извърши проверка по реда на чл. 145 от ЗСВ, след като е постъпил сигнал за евентуалната повреда на конкретни лица и за мен е неясно защо такава не е била отпочната. Тогава би могло да се прецени е ли е налице основание за започване на ДП или не, но с тези данни, които са били събрани до 02.12. и до настоящия момент аз считам, че те са крайно недостатъчни за да обосноват предположение, че г-н М. е реализирал деяние по реда на чл. 131 от НК и Т.а по реда на чл. 325 от НК или въобще каквото и да е деяние от общ характер.



Аз поради тази причина вярвам и колегата ще ме подкрепи и считам, че на първо място поради липсата на обосновано предположение на г-н С. М. не трябва да му се налага каквато и да е мярка за неотклонение. В тази връзка следва да отмените определението на първоинстанционния съд като неправилно и незаконосъобразно.

Ако все пак приемете, че с оглед ранния етап на разследването и неговия едва десет дневен живот сметете, че е налице обосновано предположение, то аз ще Ви помоля да се съгласите, че неговият интензитет не предполага търпението на най-тежката мярка за неотклонение, а именно „Задържане под стража“.

Това подозрение категорично, макар и към ранния етап на разследване, с доста по-ниска степен на доказаност и това следва да се отчете от съда при формиране на изводи, относно адекватната и подходяща мярка за процесуална принуда.

По делото аз лично вярвам, че поне за държавното обвинение, няма да изрази възражение, относно липсата на реалната опасност от укрИ.е на г-н М.. За същия е установен адрес, на който пребивава, бе разпитан собственика на имота в гр. В..., на който той живее и който декларира пред Вас, че би приел продължаването на обитаването в този имот от страна на г-н М., но също считам, че след като е съгласна с мярката за неотклонение „Домашен арест“, която да бъде търпяна на адреса ѝ, то не вярвам този свидетел да има претенции срещу търпението на мярка „Подписка“, която също ангажира до някаква степен обвиняемия с конкретно местожителство. С. М. е трайно ангажиран с територията на РБ, има връзки от семеен, имотен и трудов характер на територията на обл. В....

Относно втората кумулативно изискуема предпоставка, а именно опасността М. да извърши престъпление, да действително това е човек с обременено съдебно минало, което предполага, че в миналото той е престъпвал закона, за което е получил съответното наказание, изтърпяно от него. Считам обаче, че предвид тежестта на обвинението и в условията на производство по реда на чл. 64 от НПК, първостепенния съд не се съобрази с трайната практика на върховната съдебна инстанция по наказателни дела, а именно решение № 425/2001 г. на първо НО, което гласи, че „...опасността обвиняемият да се укрие или да извърши престъпление не може да произтича

само от тежестта на предвиденото в закона наказание“. В подобен смисъл е и решение от 99 година по дело на Европейския съд и аз считам, както разбира се и европейския съд и останалите съдилища, че тази опасност трябва да бъде подкрепена от други релевантни доказателства, т.е. позоваването на хипотетичната възможност М. да извърши престъпление не е достатъчно, за да уважи съдът искането на прокуратурата за задържане на М. под стража. В тази връзка следва да спомена и Директива № 13/2012 г. на Европейския съюз, която пък създава продължение за прокуратурата по всяко конкретно дело, когато става въпрос за задържане на лице, трябва да представят конкретни доказателства за наличието на реални рискове от укрИ.е и извършване на престъпление. Такива реални опасности не съществуват по отношение на г-н М.. При отчитане на тези обстоятелства РС – П..., по мое мнение абсолютно погрешно възприе, че единствената адекватна на целите на чл. 57 от НПК мярка за неотклонение, по отношение на С. М., би била „Задържане под стража“. Категорично не съм съгласен с това становище на първостепенния съд, като аз лично ще ви моля да се съобразите с наведените от мен доводи за ниска степен на обосноваване на авторството на деянието, все пак не изяснената фактическа ситуация непосредствено преди и по време и след срещата с тези трима свидетели, добрите характеристични данни, въпреки предходните му осъждания, неговата трудова ангажираност и в тази връзка ще ви помоля, ако все пак сметете, че е налице първата изискуема предпоставка по чл. 63 от НПК, да отмените като незаконосъобразно и неправилно определението на РС – П... и бъде наложена на г-н М. мярка за неотклонение РСП, да оставите без уважение искането на наблюдаващия делото прокурор за търпене на мярка „Задържане под стража“ от г-н С. М. и да наложите на същия мярка за неотклонение „Подписка“ или „Гаранция в пари“.

**Адв. И.:** Уважаеми окръжни съдии, изцяло се присъединявам към пледоарията на моя колега, беше достатъчно изчерпателен, аз ще бъде по-кратък. Наистина, според НПК в чл. 63 ал. 1 е казано, че мярка за неотклонение „Задържане под стража“ се взема, когато е налице обосновано предположение, че обвиняемият е извършил престъпление, това е в едната хипотеза. Другата хипотеза, че съществува реална опасност обвиняемият да се укрие или да извърши друго престъпление, в случая оспорваното от нас определение, уважаемият РС – П... е счел, че няма опасност обвиняемият да се

укрие и е стъпил на следващата хипотеза, или да извърши друго престъпление. Прокуратурата обаче твърди, че има обосновано предположение за извършено престъпление, което е една от хипотезите на чл. 63, ал. 1 от НПК.

Уважаеми съдии, аз с доста колеги съм споделял, че правото е по-точно наука в математиката, стига да имаш достатъчно доказателства в подкрепа на своята теза. Не виждам на какви доказателства Районна прокуратура първо е внесла това искане и второ първоинстанционния съд на какви доказателства е стъпил за да счете, че е налице първата хипотеза на чл. 63, ал.1 от НПК. За да не бъда голословен ще си позволя да Ви изчета някой от материалите в ДП „... на С. М. му е повдигнато обвинение, че е нарушил обществения ред, изплюл се е в лицето на Г.К.П....“ и следващото в същото това обвинение „... ритнал в стомаха А.П.А. и отправил обидни думи и изрази...“. Вие не ни разрешихте по някакъв начин да Ви убедим, че не може да се направи обосновано предположение за извършено престъпление, но въпреки всичко в материалите се съдържат такива доказателства в подкрепа на нашата теза, но не знам защо са заобиколени от представителя на обвинението и е подведен уважаемия съд. Всъщност ще си позволя да Ви прочета някакви извадки от разпитите на свидетелите. Няма да назовавам имената, защото материалите се съдържат в ДП, а има достатъчно хора в тази зала „...те му отвърщаха като го наричаха наркоман...“ В следващия разпит в подкрепа на постановление за привличане на обвиняем „...в този момент видях единия от тримата, че имаше поставени ръкавици с твърди кокалчета, те му отвърщаха, като не се сещам с точните думи, но бяха нещо от рода, че С. е педал...“. На следващо място „...Ритникът беше неуспешен, защото му хванаха крака. В един момент С. се изплю, но не директно в тримата, а на земята“.

Всичко това, което прочетох уважаеми окръжни съдии, не само че липсва обосновано предположение, ами твърдения изобщо да има съставомерно деяние, за което е привлечен като обвиняем. Другата алтернатива е или да извърши друго престъпление почива точно на това, че му е повдигнато обвинение на 02.12.2024 г., след като има висящи други производства.

Аз разсъждавам на глас, Вие господа окръжни съди сте мъдри с дълъг стаж, какво би се случило ако тези висящи производства бъдат приключени,

след като евентуално получи някакви наказания С. М. във връзка с твърдението за повторност. Аз лично нямам Та обяснение, освен да твърдя, че мярката за неотклонение в момента е незаконна и тя следва да бъде отменена и да му бъде наложена по-лека.

Отхвърлихте представеното от мен доказателство на печатно издание на „К... П...“ от 2024 г. Това така наречено вестниче се разпространява почти седмици в град П... и Общината, като съдържанието му говори за извършено престъпление и то от страна на тези, които го разпространяват, но тъй като предишните дни е извършено, а не в настоящия ден, не мога да се противопоставя на деянието, в което е обвинен С. М.. Тук става въпрос за обиди, клевети в същия ден, които сами по себе си се елиминират по силата на така нареченото понятие реторсия.

Ще си позволя да коментирам справката на уважаемата Окръжна прокуратура, както в по-долната инстанция уважаеми окръжни съдии се постаряха да повлияят на вътрешното убеждение на съдията, постановил обжалваното от нас определение, като не стъпиха на конкретни доказателства, а само на предположения. В случая имаме една справка за висящи производства, откъдето няма доказателства, че С. М. се е укривал и е възпрепятствал тези производства. Аз мога да Ви кажа, че съм присъствал по тези дела. Един от поводите да бъдат отложени е заетост на полицаите, заетост на други вещи лица и единствената причина не се съдържа само в неговото заболяване. Тук не е посочено в тази справка точно за какви деяния става дума. Те са идентични с това, което му е предявено на 02.12.2024 г. и явно някои органи на властта не са съгласни, не могат да се примирят с неговата гражданска съвест, и че не се съобразява с принципа „преклонена глава сабя не я сече“. Всички тези обвинения са едно към едно хулиганска проява, телесна повреда, което е скалъпено и зашито с бели конци.

От всичко казано, уважаеми окръжни съди, считам, че може да направите обосновано предположение, да не казвам твърдение, че мярката му за неотклонение не следва да бъде „Задържане под стража“, а по-лека такава, както колегата заяви „Подписка“ или „Парична гаранция“. В тази връзка моля да бъде постановен Вашия съдебен акт, за отмяна на оспорваното от нас определение.

**Жалбоподателят М.:** Уважаеми господа съдии, уважаеми съдебен

състав, първо под никаква форма не се чувствам като престъпник и воден като убиец. По начина, по който бях доведен тук искам да кажа, че получавам изключително коректни отношения от страна на структурата на Министерство на правосъдието, както от ГД „ИН“, така и от ГД „Охрана“, изключително коректно. Искам да Ви кажа също така, че наистина не се считам за престъпник и не смятам, че съм извършил каквото и да било престъпление. Напротив, срещу мен беше осъществено Т.а на 01.12.2024 г. срещу 02.12.2024 г. през нощта по никое време от страна на лицата, които днес се явяват в ролята на жертви, така и от страна на служителите в ОД на МВР – Търговище, които между другото бяха ангажирани с дейността по опазване на обществения ред през всичките тези два месеца на спонтанните граждански актове и граждански протести от страна на близки, познати, семейството на лицето, за което се води отделно разследване от настъпилата смърт – умишлена или не, случайна или не. Бях потърсен от семейството на това момче с молба да им повярвам в това, което те твърдят както пред прокуратура, така и пред съд. Повярвайте ми това беше едно активно мероприятие. Жертвата съм аз, защото тази вечер бях блъснат от страна на едно от лицата, които се води днес жертва, при даване на заден ход с лекия автомобил, което не беше установено от полицията – удобно или не, не зная, само мога да предполагам и да допускам.

Колкото до въпросната мярка, повярвайте ми изключително психологически ми въздейства. Моята осиновителка е възрастна майка на 80 години и няма абсолютно никакви други нейни близки. Държим я в невидение за това, което се случва с мен и съм помолил да не ѝ казват, защото не знам как ще ѝ се отрази, с два стенда на сърцето е. Много искам да я видя, много искам да се прибера да се изкъпя и да се чувствам нормално като човек. И на фона на унижението, което изтърпях в Областната дирекция на полицията отвеждането ми сами може да видите в съдебното медицинско показанията, които съм дал пред уважаемия разследващ полицай и разбира се за нуждите на Районна прокуратура в П....

Пак ще кажа, че поддържам всичко, което казаха адвокатите. Моите уважения и към Вас и надявам се да приемете, че за тридесет и три годишния ми живот съм избрал да живея в България. Не съм излизал от територията на България повече от една година, преди това може би над седем години. И да, факт е съдебното ми минало, не го отричам. Изтърпял съм всичко, нямам

никакви висящи присъди и изтърпяване на наказания – условно или нещо подобно и позовавайки се само на едни висящи дела, не би било редно. Искрено се надявам да ми позволите тази вечер да се прибера вкъщи да се нахраня, да се изкъпя, въобще каквато мярка ми постановите, само да не е „Задържане под стража“. Един млад човек си гасне там в ареста и това е. Не смятам, че съм извършил никакви престъпления. При всички положения разбира се, че винаги ще съдействам. Винаги, когато са ме търсили, аз даже в деня, в който ме задържаха трябваше да бъда в районното управление да давам показания като свидетел по жалба на граждани. Никога не съм бягал от тази отговорност и самия факт, че съм си изтърпявал наказанията на територията на България, както и над две години и половина „Пробация“, която няма да коментирам защо и как, но фактът, че съм я изтърпял е достатъчно показателен, че нито искам да се укривам, нито нещо подобно. Ще си понеса цялата строгост на закона, която евентуално би ангажирана. Ще се боря за правото да докажа, че съм невинен и мисля, че и гражданите, които са пред съда в П... днес са инициативни. Аз като съм задържан нали разбирате, че няма как да бъда организатор на това и съм достатъчен показател, затова че може би някой пресилва характера на личността ми и т.н. Още повече, че през последните пет години аз съм постоянно на телефоните на хората и мобилните им устройства, изобщо там в социалните мрежи откакто се подвизавам и с всички видове разследвания, които сме правили. Ако ми позволите едно отклонение ще направя и адвокатите ако ми позволят извън това, което си говорихме, че трябва да кажа, дано да уважите това.

Въпросните лица, които са и жертва в случая, са представители на политическа партия и сме правили много широки разследвания за тях, казах го в предишното заседание пред съда, казвам го и тук, защото за мен е важно. Всичко това е цената за разкритията, които съм направил и за изслушването си пред 50-то Народно събрание във връзка с 32 преписки между другото, които стоят на трупчета във Варненската прокуратура, извършени на територията на цяла България, за извършени криминални и икономически престъпления, които ние разкрихме и тези лица са тясно свързани с лицето, което беше и предмет на разследването на тази парламентарна комисия. Не се чувствам виновен под никаква форма, нищо не съм извършил и искрено се надявам да постановите правилната и адекватна мярка за неотклонение, каквато и да е ще я изтърпя, но повярвайте ми изключително много психически ми въздейства

това пребиваване в Следствения арест, наред с убийци, изнасилвачи и да бъде воден като такъв. На фона на това обвинение, което ми е повдигнато пак казвам, нито ще се крия, ще съдействам с всичко, което мога естествено. Благодаря Ви още един път! Простете ми за сядането ми преди малко, просто не се чувствам много добре през последните дни. Това е.

**Прокурорът:** Уважаеми окръжни съдии, определението на РС – П..., с което е взета най-тежка мярка за неотклонение „задържане под стража“ по воденото ДП срещу обвиненото лице С. М. за неоснователна. Първо колегите се спряха много на Европейската конвенция за правата на човека ретроспекциите и петициите и практиката на ЕСПЧ, но в случая да се коментират наличието на законовите предпоставки. Касае се за обвинение за хулиганство, което се базира на свидетелски показания на лицата, които са били преследвани, а преследването е било организирано от обвиняемия М. с цел да спрат разпространението на този вестник, който е по повод на неговото разследване и внася факти относно неговата дейност като цяло.

Към настоящия момент тези показания са непротиворечиви, същите оценени в съвкупност, считам, че водят до обоснования извод, който е направил и първоинстанционния съд, че се касае за непристойно поведение. Дали са присъствали трима или пет човека, през нощта безспорно е, че няма да присъстват хората, които днес са на площада в три часа през нощта, но обвиняемият се е държал непристойно, посочени са цитираните изрази, не искам да ги цитирам, да обременяваме аудиторията и състава на съда, те са налични по делото. Това вулгарно поведение е продължение на цялостната му дейност, тъй като от тези преписка, които се водят в момента всичките са или за обиди на длъжностни лица или zlepоставянето им по някакъв начин във връзка с така нареченото журналистически разследване, което се води. Не се предприемат действия, които да съдействат на прокуратурата за изясняване на фактологията, а се правят постоянни внушения като се казва, че органите не си вършат работата, ако не е С. М. тази държава ще загине.

Но така или иначе безспорни са тези доказателства, полицейските служители са дошли те нямат никаква съпричастност нито към М., нито към полицаите, които са разпитвани. Те са дошли по подадения сигнал на тел. 112 и същите са възпроизвели това, което се е случило в момента. Касае се за явно неуважение към личността на тези лица с тези действия, които са предприети

от негова страна словесни с нанасянето на удари и най-вече това, че те ги гонят и ги настигат в една задънена улица в П..., която няма изход, иначе може би щяло е да се разминат, но това е следа като са били цяла вечер на заведение и са направили сметка, по неговите обяснения над 250 лв. основно за алкохол. Това е състоянието на обвиняемия, когато тръгва да се саморазправя с тези лица, които разпространяват вестника, та тези показания към момента считам, че са достатъчни да обосноват предположението, че се касае за едно грубо хулиганско поведение. Дали е налице дързост към този момент не мога да твърдя, но че има цинизъм безспорно е установено, с оглед тези показания и реакцията на обвиняемия и на свидетелите, които в момента са ги конституирали дори и като пострадали лица, тъй като са били обиждани и наругани без задръжки, така че първата предпоставка по закона е налице.

Налице е и правната квалификация, относно повторността, изследвано е с едно изречение в определението на районния съд, но от справката за съдимост, която е 20 страници на обвиняемия М. е видно, че е осъждан 2019 г. по сключено споразумение за хулиганство при условието на чл. 225, ал. 2 от НК. Наложено наказание е „пробация“ групирано е с други, но така или иначе то е изтърпяно, има данни по делото в преписката с условно наказание, като условния срок след изтичането, дори при изтичането на „пробацията“ 2022 г. и при изтичането на условния срок не е изминал законовият срок от 5 години, който да предпоставя друга квалификация, а не повторност на деянието, т.е. налице са предпоставките за повторност, с оглед чл. 325, ал. 4 от НК, а при тази квалификация, която колегите коментираха, законът презюмира опасност да се укрие или да извърши друго престъпление и в настоящото производство трябва да се установяват отрицателните предпоставки за неукрИ.е и извършване на престъпления от обвиняемия.

Действително в атакуваното определение е прието, че с оглед неговата личността, начина му на живот последните месеци в град П..., същия се афишира като човек, който защитава правата на пострадали лица. Не са налице данни за укрИ.е, но другата предпоставка, с оглед влошените отношения на г-н М. с тези лицата, които той казва, че познава от дълго време, те били изпратени по поръчка на някой си и т.н., но същият не може да приеме тяхната позиция, че някой друг може да има собствено мнение за неговото поведение и за неговите действия, както той всяка вечер или през вечер коментираше действията на други лица, като започнеш от прокурори,



разследващи до всякакви други лица в град П..., които си хареса и които набележи, без да могат те по някакъв начин да се защитят в тези негови лайф предавания, но така или иначе опасността да се извърши престъпление е видна, както от неговото поведение, тъй като той вечерта организира групата, тръгват да преследват с цел да прекратят разпространението на вестника на всяка цена. Намесата на полицейския патрул, може би е спряла ескалацията на тази ситуация, като можеше да се стигне до много по-тежки последици както за обвиняемия, така и за свидетелите, които са потърпевши в случая, т.е. тази опасност, с оглед справките за водените преписки и данните за висящи дела, които са само за престъпление по чл. 325, ал. 2 от НК, всичките при квалификацията повторност, тъй като не е изтекъл както казва законът по този член 5 години след изтърпяване на наложеното наказание. Така че наказанията са изтърпени, но срокът, който законът квалифицира като по-тежко наказуемо престъпление не е изтекъл, а този срок е допълнителна санкция за поправянето и превъзпитанието на осъдените лица, т.е. в случая считам, че обосновано и законосъобразно РС – П... е приел, че е налице тази опасност. Не е оборена законовата презумпция на чл. 63, ал. 2 от НПК и единствената мярка за неотклонение, която е съобразна, съгласно изискванията на закона по чл. 57 и чл. 63 от НПК и събраните доказателства по делото е „задържане под стража“ на този етап от воденото ДП спрямо обвиняемия С. М., поради, което ще Ви помоля да оставите без уважение като неоснователна жалбата и потвърдите определението на РС – П..., като обосновано и законосъобразно.

**Реплика адв. Т.:** На първо място изложеното от представителя на държавното обвинение, което по същество представляваше квалификация на дейността на един независим журналист е много ясна индичия защо разследването по това дело трябва да бъде изместено в друг съдебен район.

Относно твърдяното от Окръжна прокуратура – Търговище, действително е налице предпоставката по реда на чл. 63, ал. 2, т. 1 от НПК. Не спорим, че е налице повторност по начина, по който е повдигнато обвинението, но както вече изложихме в защитната пледоария с колегата в правомощията на прокуратурата е безконтролно да повдига обвинение, когото поиска, на когото поиска и както поиска. Считам, че така, както повелява законът от доказателствата по делото не се установява противното, тогава се презюмира наличието на реална опасност от укриване и извършване

на престъпление.

С оглед на всички наведени от нас твърдения и подкрепени със съответните доказателства, аз считам, че по безспорен и категоричен начин сме доказали както на държавното обвинение, така и на уважаемия съдебен състав, че не е налице нито реална опасност С. М. да се укрие, нито да извърши престъпление, въпреки повтарям отново обремененото му съдебно минало от предходен житейски етап и това именно предполага да не бъде уважено искането на прокуратурата, а той да бъде оставен без мярка и с възможност за най-лека такава.

**Реплика на адв. И.:** Уважаеми окръжни съдии, аз не съм съгласен с представителя на Окръжна прокуратура, който заяви, че не сме успели да игнорираме наличието на основанията по чл. 63, ал. 1 от НПК. Мисля, че бях достатъчно ясен, четейки доказателства събрани от органите на ДП. Там свидетелите изцяло отричат да е налице деянието, за което М. е обвинен, съответно липсва обосновано предположение за каквото и да е извършено престъпление.

**Жалбоподателят М.:** Мисля, че поведението на държавния прокурор е показателно за отношението на прокуратурата от Търговище към мен, никога няма да преживеят, че гражданският контрол и активността на хората от П... и от Търговище. Мисля, че и подписите в моя подкрепа, аз не знаех за тази подписка сега разбрах, подкрепят това. Няма да преживя това, че разследването по убийството на това момче – дали е убийство или не това ще кажат хората, които са компетентни затова, беше изтеглено в Силистра, както и възложено на Национална следствена служба и структурите на Силистра и на Окръжна прокуратура – Силистра. Моята работа по този казус в П... отдавна приключи. Не съм организирал никакви хора да ходят, където и да е било и къде ще бъда, какво ще вечеряме, какви сметки ще правим не би било редно да бъдат предмет на каквото и да било. Едва ли не току-що вече получих присъда, така го почувствах, извинявайте за което, просто го отразявам, нищо лично към уважаемия прокурор.

Под никаква форма, пак казвам, не смятам, че съм извършил някакво престъпление, готов съм да съдействам с каквото трябва на органите на ДП, на съда и няма нито да се укривя, нито да извърша каквото и да е било друго престъпление. Сами виждате, че и трите висящи дела въпросите, които се

цитират са с един и същи предмет. Ако добре забележите ще видите, че там основно участват полицейски служители и да, може би предаванията ми не се харесват на голяма част от хората, защото те в 99% от случаите изразяват мнението на гражданите, което може би заради разбирането на някои журналисти в България не биха се отразили на друго място. Не смятам, че трябва да нося отговорност за това, което изразявам като мнение, пък било и то от името на гражданите и то да бъде основание за моето задържане под стража. Иначе за всички останало окей, пак казвам, просто моля не съсипвайте един млад човешки живот. Не смятам, че съм извършил чак Т.а деяние, че да стоя заключен пак казвам с убийци, изнасилвачи, крадци и да бъда воден по този начин.

**Съдът дава последва дума на жалбоподателя.**

**Жалбоподателят:** Надявам се, че ще постановите най-обективното и независимо решение по посока на моето задържане и искрено се надявам то да е по-леко от това, което в момента е постановено. Мисля, че над 10 денонощия в следствения арест, пак казвам до подобни лица извършили много по-тежки деяния, е достатъчно въздействало на психиката ми и каквото и да било друго от гледна точка на противообществената опасност и моля уважаемият съдебен състав да се смилите над личността ми и пак казвам всичко, което е необходимо да направя, за да съдействам за изясняване на обективната истина и по това ДП и по всички останали, ще го направя чрез адв. И., адв. Т., адв. М. и Ви моля да постановите една по-лека мярка, просто искам да се прибере в къщи и това е.

**След изслушване на съдебните прения, съдът се оттегли на тайно съвещание.**

След като се запозна с материалите по делото и изслуша становищата на страните, съдът установи следното:

Поповския районен съд е приел, че спрямо обвиняемият С. З. М. е налице обосновано предположение, че същият е извършил престъплението в което е обвинен.

Настоящият състав на съда споделя този извод. Следва да се посочи, че разследването е в един начален етап. Престъплението, в което е обвинен е извършено на 02.12.2024 г. На 03.12.2024 г., делото е влязло в Районен съд – П..., с искане за вземане на мярка за неотклонение. От образуването на същото

до настоящия момент са минали 10 (десет) дни, като въпреки краткия период може да се посочи, че досъдебното производство се води интензивно. Видно от доказателствата по делото – постановление за привличане на обвиняем от 02.12.2024 год., разпитът на обвиняемия М., разпитите на свидетелите по делото, извършените процесуално-следствени действия – оглед на местопроизшествие с приложен фотоалбум, може да се направи обосновано предположение, че същият е автор на престъплението в което е обвинен, а именно по чл.325, ал.4 във вр. с ал. 2 и ал.1 във вр. с чл. 28, ал. 1 от НК.

По делото предстоят да бъдат извършени още следствени действия – разпити на свидетели; видеотехническа и медицинска експертизи; по представеното доказателство в днешно съдебно заседание от съдебния лекар - също следва да бъде извършена СМЕ; да бъдат събрани посочените и исканите в днешно съдебно заседание разпити на свидетели, както поискани доказателства, за които твърди защитата, които не са относими към настоящото производство, но са относими към събиране на доказателствата по делото.

Тези събрани първоначални доказателства в достатъчна степен на вероятност подкрепят извода, че е налице обосновано предположение, че обв. М. е извършил престъплението в което е обвинен. Следва да се отчете, че настоящото производство е дело, в което се разглежда мярката за неотклонение и събраните към този момент доказателства, както преди малко посочи съда, когато отказа да разпита двамата свидетели. При съдебно разглеждане по делото, ако бъде внесено с обвинителен акт от прокуратурата, ще бъдат събрани и проверени отново всички доказателства.

Затова престъпление, за което е обвинен обв. М. е предвидено наказание „Лишаване от свобода“ от 1 (една) до 5 (пет) години.

Настоящият състав счита, че са налице кумулативните изисквания, визирани в чл. 63, ал. 1 от НК, а именно – обвиняемият да е привлечен за престъпление, за което се предвижда наказание „лишаване от свобода“ и доказателствата по делото да сочат, че съществува реална опасност обвиняемият да извърши престъпление. Въззивната инстанция споделя извода на първостепенния съд, че опасността да се укрие не е налице. В тази насока следва да се отчетат представените в днешното съдебно заседание петиции от много граждани, така и приетите характеристики, както и представената

справка за настоящ адрес и разпита на свидетелката З.Д. във връзка с това, че същият има настоящ адрес в гр. В....

Първото изискване на закона да е привлечен за престъпление е налице, видно от посоченото по-горе.

Второто изискване, че съществува реална опасност да извърши престъпление според настоящия състав е също налице.

Видно от писмените материали по делото, същият е осъждан четири пъти, като престъплението за което е обвинен и предмет на настоящото разглеждане на мярката е при условията на повторност, а законодателят в чл. 63, ал. 2, т. 1 от НПК е предвидил, че ако от доказателствата по делото не се установява противното реалната опасност е налице, ако деянието е извършено при условията на повторност. Тази законова презумпция не се опровергава от доказателствата по делото, а дори напротив се подкрепя от тях.

При определяне на осъжданата мярката за неотклонение трябва да бъдат отчитани конкретните характеристики на личността на обвиняемия. В практиката си Съдът по конвенцията, както посочи и уважаемия адв. Т., съдът константно е приемал, че при определянето на мярката за неотклонение „Задържане под стража“, националните съдилища трябва да обръщат внимание на доказателствените материали и конкретно на тези, относими към личността на обвиняемия, като недопустимо основание за определянето на мярката е да бъде единствено естеството на повдигнатото обвинение. Съдът е приемал, има се предвид съдът по правата на човека, че никога не може да съществува необходимост от задържане, която да е изведена само от предвиденото за съответното престъпление наказание или тежестта на обвинението. В този смисъл, настоящия състав следва да посочи решенията по делата: „Илийков срещу България“, „Белчев срещу България“, „Янков срещу България“ и много други, както се посочи и от страна на защита.

По ДП е приложена докладна записка от Районно управление – П..., в която са посочени регистрирани преписки и неприключили дела в област Търговище. Видно е, че спрямо М. са били образувани осем преписки за деяния по чл. 270 от НК - не изпълнение на разпореждане на орган на властта; по чл. 326 от НК - предаване на заблуждаваща информация; по чл. 144, ал. 2 от НК - закана на длъжностно лице; по чл. 325 от НК - хулиганство. Всички тези заявителски материали, които са посочени от органите на полицията, са

извършени в периода м. октомври – м. ноември 2024 г.

По ДП е приложена справка-характеристика от Районно управление – Велико Търново от която е видно, че същия има 16 криминалистически регистрации и съдебни дела в област Велико Търново, както и 6 бр. преписки в Районна прокуратура – Велико Търново. От тази справка е видно, че преписките и делата са основно по чл. 325 от НК – хулиганство; по чл. 144, ал. 3 от НК - заплахата с убийство; по чл. 147 от НК - клеветата и преписване на престъпление; по чл. 194 от НК – кражби; по чл. 216 от НК - унищожаване и повреждане, престъпления по транспорта – по чл. 343, чл. 343б и чл. 343в от НК, а именно: управление на МПС, в което е извършил ПТП със значителни имуществени вреди, управление на МПС в пияно състояние и управление на МПС след като е лишен от това право.

Всичко това води на извода за повишена обществена опасност на личността на обвиняемия и е налице реална опасност да извърши престъпление, ако не бъде задържан, поради което искането за вземане на полка мярка за неотклонение, включително и „Домашен арест“ е неоснователно.

Тук настоящия състав следва да посочи, че както се посочи по-горе, досъдебното производство е в един начален етап и при събиране на доказателства, които да опровергават обосноваването на предположение, няма никаква процесуална пречка да бъде поставен въпроса за разглеждане на мярката за неотклонение отново пред съда.

Отчитайки всичко гореизложено, настоящия състав счита, че мярката за неотклонение на обвиняемия С. М. следва да бъде потвърдена. Съдът намира, че постановяването на същата отговаря на целите на мерките за неотклонение, визирани в чл. 57 от НПК, като са съобразени с високата степен на обществена опасност на личността и престъплението. Тази мярка ще изпълни в пълна степен целта, която преследва всяка една мярка за неотклонение, а именно да се попречи на обвиняемия да извърши престъпление.

По изложените съображения и на основание чл. 64, ал. 8 от НПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** взетата мярка за неотклонение „Задържане под

стража”, взета с определение № .../03.12.2024 год. по ЧНД № .../2024 год., по описа на Поповския районен съд, спрямо обвиняемия по ДП № ..../2024 год. по описа на РУ – П... - С. З. М. с ЕГН \*\*\*\*\*.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване.

**КОПИЕ** от определението да се изпрати на Районна служба “Изпълнение на наказанията” гр. Шумен, както и да се приложи по ДП.

**Адв. Т.:** Моля препис от протокола да ми се изпрати на електронната поща – ....

**Адв. И.:** Моля препис от протокола да ми се изпрати и на мен на електронната поща – [....](#)

С оглед направеното искане от двамата защитници, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДА СЕ ИЗПРАТИ** копие от протокола, след изготвянето му, на двамата защитници – адв. Т. и адв. И..

**ПРОТОКОЛЪТ** е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:30 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_